第4次行財政改革アクションプラン 実施結果報告

1. アクションプランの概要

第4次宗像市行財政改革大綱(以下、「行革大綱」という。)では、『持続可能な行政経営の基盤づくりと将来に向けた政策実現のための改革』を基本理念に掲げ、新たな改革に積極的に取り組むこととしていました。

第4次宗像市行財政改革アクションプラン(以下、「アクションプラン」という。)は、行革大綱に基づき行財政改革の推進体制、効果目標、取組の内容を定め、アクションプランを実行し進捗を図ることで行財政改革を推進するものです。

アクションプランでは、「生産性を高め活力ある組織へ」、「行政サービスの効率化と質的向上」、「継続的な健全財政の堅持」の3つの基本方針のもと30プランで位置づけた取組を通じ、1,610,000千円の財政効果を生み出すことを目標としました。

2.5年間の取組の概要と今後の見通し

計画期間の令和2年度から令和6年度の間には、新型コロナウイルス感染症(以下、「コロナ」という。)の感染拡大による社会・経済活動の停滞、ロシアによるウクライナ侵攻に伴う世界的な物価高騰等、社会情勢に多大な影響を与える出来事が立て続けに起こりました。そのため令和2年度以降は取組を見送ったプランが多く、結果として最終的な達成度の低さにつながっているものが見られます。

一方、コロナ禍がきっかけの一つとなり、自治体の業務の ICT 化は加速化しました。本市においても、 感染防止のための対面業務の見直し、非常事態へ注力するための日常業務の効率化、業務継続のための 働き方改革等、様々な面からデジタル技術の活用を進めてきました。その結果、ICT の活用による市民 の利便性の向上や業務の効率化の分野では、概ね計画どおりの成果を得ることができました。

各取組の成果の概要は以下のとおりです。

人件費削減については通年採用での職員確保による時間外勤務の削減、フロア内活用による会計年度 任用職員の人員見直しを行いました。人件費単価が上昇する中でも、取り組みにより人件費を抑制するこ とができました。今後も人件費単価は上昇していくことが見込まれるため、事務負担の平準化による人件 費の抑制が必要です。

ICT の活用やネットワーク環境の整備については、コロナ禍によるテレワーク環境の整備や多様な働き方の定着を背景にデジタル化の推進が図られました。具体的には庁内の電子決裁率が87%まで向上し、1488 の手続きを電子申請で行うことができるようになりました。デジタル化の進展により職員の事務負担軽減効果や市民の利便性向上効果が得られました。一方、市財政においてシステム関連経費が今後増大していく見込みのため、新たな技術・仕組みの導入に伴うシステム関連経費の抑制についても検討を行う必要があります。

事務事業の改廃・効率化については、前述のとおりコロナ禍や物価高騰で市民生活を守る必要性が高まる中で削減に向けた取組ができませんでした。社会保障関連経費が増加し続ける中で、今後は第3次総合計画の進捗や成果を把握しながら、全庁横断的な視点をもって既存事業の改廃や委託業務の集約化・手法の改善による効率化に取り組む必要があります。

公共施設、学校施設の適正化については、公共施設毎の適正化等方針を整理しました。また、公共交通の適正化については、新たな公共交通の実証運行を行いました。公共施設、学校施設が老朽化し、民間公共交通が不採算路線の廃止を進めていく中で、本市が今後どのようなまちの姿を思い描くのかを全庁的に検討、共有し、引き続き具体的な取組を進めていく必要があります。

定住促進による税収の確保については、これまで家賃補助、住宅取得補助等の補助制度の活用により誘致を行っていましたが、効果は減少傾向となっています。企業と連携した移住フェア等の情報発信に加え、お試し居住等の本市の魅力を体感、実感してもらうプログラム作成に取り組み、定住促進を図っていく必要があります。

創業支援については、ファビットを拠点とした創業支援の取組により 56 件の成果が出ています。今後 は企業も含めた創業支援のネットワークを拡大していく予定です。

3. 評価方法

第4次アクションプランに掲げる全30プランについて、計画策定時に実績、達成度を評価します。

① 目標設定が効果額や実施数の場合、定量とプロセスの2段階で評価する。

	※数値は最終	-	定量評価 年度までの合計効果	早額や実施数の達成	度
年度	目標額の累計	Α	В	С	О
R2	78,950千円	5%以上	2.5~5% 未満	1.25~2.5% 未満	1.25%未満
R3	288,200千円	18%以上	II.5∼I8% 未満	5~11.5% 未満	5%未満
R4	637,400千円	40%以上	29~40% 未満	18~29% 未満	18%未満
R5	1,049,900千円	65%以上	52.5~65% 未満	40~52.5% 未満	40%未満
R6 (最終)	1,610,000千円	100%	82.5~100% 未満	65~82.5% 未満	65%未満

プロセス評価
定量評価がB~D
の時、計画どおり
の取組を実施した
場合は評価をIUP
する
B⇒A
C⇒B
D⇒C

② 目標設定が定性的な場合、当該年度の計画に対する進捗で評価する。

	定性評価									
年度	Α	В	С	D						
R2∼R6	計画どおり進んだ	概ね計画どおり進んでいる	計画より遅れている	未着手						
112 -110	計画を達成した	計画のうち一部は達成した	調査・検討段階	个目寸						

4. 評価結果一覧

T- 40 / NT	-°- > 7	N. Len √le Ami		最終			評	価	
取組分類	プラン名	主担当課	目標	実績	達成度	Α	В	С	D
1-1-1	生産性向上の取組み	人事課	19,400 千円	46,585 千円	240.1%	•			
1-1-2	職員の能力向上に関する取組み	人事課	プロセス目標	_	_		•		
1-2-1	効率的な人員配置と組織機構の 再編成	人事課	175,200 千円	139,041 千円	79.4%		•		
1-2-2	会計年度任用職員の効率的・効 果的な配置	人事課	21,800 千円	47,710 千円	218.9%	•			
1-3-1	ICTを活用した事務の効率化	デジタル推進課	100,500 千円	88,796 千円	88.4%	•			
1-3-2	ネットワーク環境の整備による 執務環境の最適化	デジタル推進課	4,000 千円	10,353 千円	258.8%	•			
1-4-1	業務の棚卸による事務の簡素化 と集約化	財政課	58,400 千円	15,308 千円	26.2%			•	
1-4-2	ペーパーレス化の推進による文 書保存管理コストの削減	総務課	プロセス目標	_	_		•		
1-4-3	公用車の効率的な運用及び集中 管理車両台数の抑制	アセットマネジメ ント推進課	1,800 千円	9,689 千円	538.3%	•			
2-1-1	事務事業の適正化	経営企画課 財政課	596,500 千円	215,145 千円	36.1%				•
2-1-2	公共交通の適正化	都市再生課元気な島づくり課	56,000 千円	0 千円	0%			•	
2-2-1	補助金・負担金の適正化	財政課	60,000 千円	0 千円	0%				•
2-2-2	委託料の適正化	財政課	360,000 千円	109,614 千円	30.4%				•
2-3-1	電子申請の促進	デジタル推進課	1,500 千円	20,575 千円	1371.7%	•			
2-3-2	ICTを活用したサービスの提供	デジタル推進課	15 事業	15 事業	100.0%	•			
2-4-1	成果連動型事業の推進	財政課	事業	2事業	200.0%	•			
2-4-2	オープンデータの活用推進	デジタル推進課	12件	40 件	333.3%	•			
2-4-3	企業や大学との連携による住民 サービスの向上	経営企画課	4事業	9事業	225.0%	•			
2-5-I	総合窓口化による住民サービス の向上	財政課	プロセス目標	-	_		•		
2-6-1	近隣や都市圏での事業広域化や システム共通化による効率化	デジタル推進課	事業	0事業	0%			•	
3-1-1	クラウドファンディングによる 新たな財源の確保	経営企画課	18,000 千円	161,003 千円	894.5%	•			
3-1-2	広告料の獲得	財政課	2,400 千円	17,505 千円	729.4%	•			
3-2-1	定住化推進による税収の確保及 び税収減の抑制	経営企画課	3,000人	2,278 人	75.9%		•		
3-2-2	企業・店舗等の誘致による税収の 確保	産業政策課	8 件	58 件	725.0%	•			
3-3-1	受益者負担の適正化	財政課	6,000 千円	0 千円	0%				•
3-3-2	公共施設の使用料の適正化	財政課	40,000 千円	0 千円	0%				•
3-4-1	公共施設のあり方の検討	アセットマネジメ ント推進課	プロセス目標	-	_	•			
3-4-2	公有財産の活用及び処分の促進	アセットマネジメ ント推進課	64,500 千円	107,623 千円	166.9%	•			
3-4-3	公共施設管理の適正化	アセットマネジメ ント推進課	24,000 千円	0 千円	0%			•	
3-4-4	小中学校の適正規模・適正配置の 推進	教育総務課	プロセス目標	-	_			•	
			1,610,000 千円	988,947 千円	61.4 %	15	5	5	5

5. 個別プランの実績

基本方針 | 生産性を高め活力ある組織へ

	取組分類		働き方改	(革の推進			プラン	番号	1 -	- 1 – 1
***************************************	プラン名		生産性向.	上の取組み			担当部	8署	人	事課
	取組内容及び 見込み効果・成果	ワークやフレッ	・ライフ・バラン ・クスタイムの導)抑制、休暇取得	≒入、副業のあり	方につい	ハての検	討を行い、	多様な		
プラン	対果目標 職員の時間外勤務手当の削減額 最終効果目標 19,400 千円 (指標)									千円
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5	年度	R6年	.度	ТС	OTAL
	目標	1,200 千円	2,300 千円	4,200 千円	4,90	0 千円	6,800	千円	19,4	.00 千円
実	実績値	13,172 千円	23,556 千円	9,857 千円	-	_	_		46,5	85 千円
実績	達成度	1630.0%	1024.0%	234.7%	-	_	_		24	0.1%
5カ年の評価	取組内容	に努めた。 ・有給、夏季休 対し、個別に指 フィードバック た。 ・テレワークの ・R6 の WLB を バランスの充す		周知を強化し、特別を強化し、特別では一個では一個では一個では一個では、「」」では、「一個では、「」」では、「一個では、「」では、「」では、「」では、「」では、「」では、「」では、「」では、「」	時に有総属 長へσ て時間タ 、ペースの 数値目標	合体暇がりの時間外動務や何の確保を新しく	5 日に満 <i>f</i> 動務時間や 休暇取得 <i>o</i> 行った。 〔設定し職	たない耶の の管理状 関のワ	戦員の所 の取得料 犬況改有	所属長に 犬況の 善に努め ライフ・
,	成果	通年の職員採用	月を行い、欠員部 	3署や業務繁忙部	署へ人	員を配置	し、職員	の負担	軽減を 	図った。
	課題	・給料改定によ	炎害対応、総合計 こる時間単価上昇 ロし、手当額を抑	-のため、時間外	勤務手	当額全体	は増額とな		給与さ	 文定の影
	評価方法	定量 定量 定性	達成度評価	A プロセ	ス評価	(補正)	_	最終言	評価	Α
・定時退庁日、20 時以降の原則消灯の取り組み強化 今後の取組予定 ・フレックスタイム制など変形労働の導入検討 ・窓口開庁時間の短縮の検討										

^{*}WLB 実行計画…これまでの働き方を見直し、長時間労働の是正を進め、誰もがワーク・ライフ・バランスを確保できる職場環境を実現するために年度ごとの具体的な環境改善の取り組みを位置づけた計画。

	取組分類			働き方式	女革の推進			プラン	番号	1-1-2
	プラン名			職員の能力向」	こに関する取組み			担当音	7署	人事課
	取組内容及び	職員研修	その実施	や若手職員に。	よる調査研究の実	施、人事	考課の	見直し等に	こより、職	員一人ひと
	見込み効果・成果	りの能力	カー 向上を	目指し、複雑化	と、多様化する業	務に対応	でできる	組織づく	りを行う。	
プラ	効果目標						最終な	力果目標		
シ	(指標)		<u>y</u>		•		42/11/2	7, K G		
	年次	R2 年	-度	R3 年度	R4 年度	R5₫	丰度	R6年	度	TOTAL
	目標			職員研修、ワーキ	ンググループによる	調査研究の	実施			
実績	実績値	人車子	を 課の目	直しの検討					7	
領	達成度			旦しの探討						
5カ年	取組内容	九向●所っテい●人州上ワ属たーて人事と図されます。マー事考	遺外のこと 玄か課シ研部たグ超 海 スカオ	流研修を実施す ゛ループによるi .たプロジェクト は境組合(宗像清	計画的に研修を ることで職員の 電査研究 ・チーム(ワンチ 請掃工場)におけ また、R6 には	チームカ ームプロ る施設の	や自らのロジェク	の課題を見	も ら上げ、政 職場環境	する力等の 策提言を行 の改善につ
の評価	成果	可能とな	こり、利	便性が向上した	くり、エクセルで た。 ら提言を受けた6					
					が求める研修と - のニーズ調査を					
	課題	職員の研	干修に対	するニーズ把握	屋が課題である。					
	休起	・人事考	ぎ課制度	そのものが抱え	える課題(形骸化	等)解決	やまでに	は至らなれ	かった。	
		・ワンチ	ームブ	゜ロジェクトはー	-部で提言を形に	できたか	、今後に	は提言を事	業化でき	るフレーム
		作りが必	必要であ	うる。	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·					
	評価方法	定性	定量 定性	達成度評価	プロセ	ス評価((補正)		最終評価	Б
	今後の取組予定				時に必要な能力を よ仕組みの構築」					

	取組分類		戦略的な人員	員配置と機構改革	Ė	プラン番り	릉 1-2-1
	プラン名	3	効率的な人員配置	置と組織機構の拝		担当部署	人事課
	取組内容及び 見込み効果・成果	タイム化を実		率的な人員配置	を行い、人件費の	の抑制を図る。	再任用職員のフル また、施策と連動 ² 準化を図る。
プラン	効果目標 (指標)	(正職員人作	牛費一再任用職員	《人件費》×実施	5箇所数 最終	§効果目標 	175,200 千円
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	TOTAL
	目標		21,900 千円	36,500 千円	51,100 千円	65,700 千円	175,200 千円
実績	実績値	定員管理指針の見直し	13,879 千円	27,750 千円	41,582 千円	55,830 千円	139,041 千円
績	達成度		63.4%	76.0%	81.4%	81.4%	79.4%
5カ年の評価	取組内容	・再任用職員 ・再した。 ・計画を ・計画を ・計画を ・計画を ・計画を ・計画を ・計画を ・計画を	・踏まえた定数管 作成した。 ・数 13人(R2 47人(R2)→4 ・再任用数 2人	n務を試験的に実 可理指針の変更に) →30 人(R3) 455 人(R3)→ (R2)→5 人(施する等、正規 向け、職員数の) →26 人(R4) ·465 人(R4) ·(R3) →6 人(R	!職員の代替と)シミュレーシ →2 人(R5 →47 人(R5) 4) →6 人(R!	しての可能性を検 ョン及び職員採用)→27人(R6) →476人(R6) 5)→6人(R6)
	成果	柔軟な組織機とができた。	機改編や人員配 ─────	2置の見直しによ 	:り、喫緊の行政	(課題に対応す	る体制を整えるこ
	課題	事務負担は未	た不均衡が見ら	れ、引き続き平	準化の取り組み	が必要である。	
	評価方法	定量 定型 定性		西 C プロ	セス評価(補正)) IUP 最	と終評価 B
4	今後の取組予定	引き続き喫緊の行政課題に対応するための組織機構改編や人員配置の見直しを柔軟に行うとともに、効率的な人員配置を行い、事務負担の平準化を図る。取り組みにあたっては、適正な配置、職員数を十分に研究していく。					

	取組分類		戦略的な人員	配置と機構改革			プラン	番号	1-	2-2
	プラン名	会計	十年度任用職員の	効率的・効果的な	な配置		担当台	部署	人	事課
	取組内容及び	会計年度任用	職員の複数業務で	での兼務や、会計	年度任月	月職員2約	吸し人かり	5 級2	2 人への	の変更な
	見込み効果・成果	ど、効率的・	効果的な配置を行	fうことにより、	人件費	の抑制を	図る。			
プラ	効果目標	会計年度任用職員の効率的な配置による人件費の削								
ン	(指標)	減額 最終効果目標 21,800								千円
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R 5	年度	R6年	- 度	TC	TAL
	目標	2,550 千円	4,250 千円	5,000 千円	5,00	0 千円	5,000	千円	21,8	00 千円
実績	実績値	9,542 千円	9,542 千円	9,542 千円	9,54	2 千円	9,542	千円	47,7	10千円
績	達成度	374.1%	224.5%	190.8%	190	.8%	190.8	8%	218.9%	
	取組内容	会計年度任用	職員制度の導入に	こあたっては、任	用区分σ)整理や耳	戦務内容 <i>0</i>	つ精査を	と行った	こ。また、
	以 植的谷	制度開始後は	、制度趣旨に則り)、職務内容によ	る任用	区分の適	正化を図	った。		
5	成果	庁舎フロア内	での事務集約化に	こより任用者数の	適正化	を図るこ	とで、人作	牛費抑制	制を図る	ることが
カ 年	从未	できた。								
の評	課題	近年は会計年	度任用職員の時約	合改善等により人	、件費単	価は上昇	傾向が続	いてお	り、削減	載効果を
価	D.A.A.S.	得にくくなっ	ている。							
	評価方法	定量 定量	達成度評価	A プロセ	ス評価	(補正)	-	最終	評価	Α
	日川四クバム	定性						月又小ミ	D 1144	
	今後の取組予定	会計年度任用	Ⅰ級職員について	【は、庁舎フロア	ごとの	配置を原	則とし、な	さらなる	る人数の	の適正化
	/	を進める。								

	取組分類		行政事	務の ICT 化		プラン番	号 1-3-1
	プラン名		ICT を活用	した事務の効率化	Ľ	担当部署	署 デジタル推進課
	取組内容及び	RPA や AI を	活用し事務の効	カ率化を行い、事	務負担の軽減と	:人件費の削減	を図る。RPA につ
	見込み効果・成果	いては、随時	導入業務を拡大	し、5年で適応	する業務におい	て当たり前に	RPA が稼働してい
プ	光起57%不 风木	る状態を目指	し、各業務の対	率化を図る。			
ラン	効果目標	(事務作業削	減時間×職員の	平均時間単価)	一必要	終効果目標	100,500 千円
	(指標)	経費	***************************************	•	,	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	TOTAL
	目標	6,700 千円	13,400 千円	20,100 千円	26,800 千円	33,500 千円	日 100,500 千円
実績	実績値	0 千円	8,505 千円	21,021 千円	28,832 千円	30,438 千円	图 88,796 千円
績	達成度	0%	63.5%	104.6%	107.6%	90.9%	88.4%
		・RPA の導 <i>)</i>	、・運用拡大によ	くり職員の事務負	担を軽減した。	(導入業務:ふ	ふるさと寄附関連処
		理、国勢調査	、職員出退勤管理	理、収納データタ	ブウンロード、歳	え入整理簿ダウ	ンロード、転入届、
		郵便料金財務	る計処理の自動	化、小中学校の	財務会計処理の	自動化、給付金	金の受付事務、番号
		連携の照会等	=)				
	取組内容	· AI-OCR σ	(導入・運用拡大	により入力等の	事務を削減した	:。(導入業務:	保育所入所申請受
	7X/11 1.4	付、市民アン	ケート、保育施	設利用申込書、	還付金口座登録	申請、予防接	種予診票)
		・メールドメ	イン統合し、LO	GWAN 系でメー	ルを送受信でき	るように変更	0
		・LoGo チャ	ットを導入する	ことで、庁内や他	也自治体との情報	暇交換が容易に	こできるようになっ
		た。					
_		・AI チャッ	トボットの導入	・実証を経て運用	月開始した。		
5 カ		・メール統合	により、職員の)負担軽減につな	がった。		
年の		・Logo チャ	ットの導入によ	り、情報共有や選	迅速な意思決定だ	が可能になり、	業務の効率化が進
評価		んだ。					
ļu.	成果	・定型業務を	AI-OCR や RP	Aで行うことで、	、職員が職員でプ	なければできな	よい業務に注力でき
		るようになっ	た。				
		・時間を問わ	ず、市民等から	の定型的な問い	合わせに対し、	AI チャットオ	ボットが回答するこ
		とにより、市	民等の利便性向	上、職員による	対応時間の削減	につながった	0
		RPA · AI-O	CR について、F	宁内での横展開か	rできていない と	郎分があるため	か、今後は類似業務
	課題	等に横展開か	できるよう庁内	で活用状況の共	有等を行い、件	数を増やした	い。
	BA AZ	AI チャットス	ボットについてに	は、公式ホームペ	ージのリニュー	アルに伴う検	索性の向上により、
		機能統合を進	めることができ	たため令和6年	度に廃止した。		
	評価方法	定量 定量	達成度評価	あ B プロ	セス評価(補正) IUP	最終評価 A
	51 Im 12 /14	定性	Ė				
	今後の取組予定	· RPA · AI-	OCR の対象業務	8の拡充及びライ	センス数の適正	化	
	LINES INITIAL TO	・端末内での	ネットワーク分	離環境構築検討			

	取組分類		行政事	務の ICT 化		プラン番	号 1-	3-2
	プラン名	ネット	ワーク環境の整	備による執務環	境の最適化	担当部署	子 デジタ	ル推進課
	取組内容及び	ネットワーク	の無線化やフリ	ーアドレス化に	よる執務環境の	整備を行い、	会議の効率	化や機
	見込み効果・成果	構改革時のレ	イアウト変更費	用の削減を図る	。プランの推進	にあたっては、	「ペーパー	レス化
プ	712.07 767 767 767 767 767 767 767 767 767 7	の推進による	文書保存管理コ	ストの削減(プ	ラン 1-4-2)」	と一体的に実加	拖する。	
ラン	効果目標	劫務環境	の適正化により	削減された事務績	経費	S効果目標	4,000	千円
	(指標)	77012774726	·//44/11/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/	11/M C 1 V/C + 12/	工具 取小	・ガルロホ	4,000	113
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	ТОТ	⁻ AL
	目標		1,000 千円	1,000 千円	1,000 千円	1,000 千円	4,000) 千円
実	実績値	無線 LAN 化の 検討	179 千円	1,556 千円	3,585 千円	5,033 千円	10,35	3 千円
実績	達成度		17.9%	155.6%	358.5%	503.3%	258	.8%
		・内部事務シ	ステムの統合及	び電子化により	、人事給与事務の	D改善、財務会	計事務の起	案文書
		整理・冊子作	成業務の削減等	、庶務事務全体	の効率化を図る	ことができた。	•	
	取組内容	・プリンタ統	合、セキュアプ	[°] リント導入(IC	カード認証印刷]) 等を行い、	ペーパーレ	ス化、
		フリーアドレ	スを推進するこ	とができた。				
5		·令和7年1	月に書かない窓	8口を導入し、事	務の効率化を行	う環境を整備	できた。	
カ 年	成果	内部事務シス	テムの統合及び	電子化により、	人事給与事務のさ	坟善、財務会 計	事務の起案	文書整
の評	风木	理・冊子作成	業務の削減等、	庶務事務全体の	効率化を図るこ	とができた。		
価		フリーアドレ	スの推進を進め	、職員間のコミ	ュニケーション	の活発化等定	量効果外の	効果は
	課題	見込めたが、	定量効果として	示せるものにつ	いては、算出が	難しいという	結論に至っ	た。今
		後、実態を踏	まえながら、ヒ	アリング等行い	検証が必要であ	る。		
	評価方法	定量 定量	達成度評価	ы A プロ	セス評価(補正)	-	最終評価	Α
	計価力広	定里定性]	权於計価	^
		・ネットワー	ク環境(ハード	・ソフトに係る)コスト最適化			
	△※ ↑ 取如 ▼ 戸	・三層分離(LGWAN・イン	ターネット・番 ⁻	号系)ネットワー	- ク統合による	業務効率化	ン・保有
2	今後の取組予定	機器の削減に	係る取り組み					
		・システム標	準化後の業務効	率化推進				

	取組分類			管理業務の適	正化とスリム化			プラン	番号	I -	4-1
	プラン名		業務	その棚卸による事	務の簡素化と集	約化		担当部	8署	財	政課
プ	取組内容及び 見込み効果・成果	料等にて化や民間いる同一	ついて、 間委託な - の事務	をする部署におけ 事務の目的と必 こどの手法による るや一つの事象に こついても検討を	要性を精査し、 事務の効率化の 対して複数の部	可能な限り 可能性を打 3署での手続	事務の 深る。 続きが	の簡素化をさらに、初めままで	を図ると 复数のき 務を洗	こともに 部署で実 い出し、	こICT E施して
ラン	効果目標 (指標)	棚卸によ 人件費	よる業務	その簡素化、集終	7化により削減さ	れた	最終交	力果目標	5	8,400	千円
	年次	R2 年	-度	R3 年度	R4 年度	R5年	度	R6年	.度	ТС	TAL
	目標	実行組織の		事務の簡素化の実施 集約化の可能性調査	14,600 千円	14,600	千円	29,200	千円	58,4	00 千円
実	実績値	棚卸しの実	施	3,121 千円	3,685 千円	4,213	千円	4,289	千円	15,3	08 千円
実績	達成度			—	25.2%	28.99	%	14.7	%	26	.2%
5	取組内容	要時間を・市民課もに、市	を削減し 県、税務 市民課窓	き*の窓口を一; ,た。 課の各窓口で発 尽口で「書かない]減した。	行していた証明	書を一つの)窓口で	で発行でき	きるよう	う集約す	けるとと
カ年の評	成果			「係る時間を最大 そを効率化するこ		し、市民サ	 ナービス	スを向上さ	させ、ス	。 窓口業務	务やバッ
価	課題		民課及 ひ	1整理や集約化の ぶ税務課の業務の							
	評価方法	定量	定量 定性	達成度評価	D プロセ	ス評価(衤	甫正)	IUP	最終	評価	С
4	今後の取組予定			・ステムの基幹シ なにつなげる。	ステムとの連携	まにより、来	そ 庁する	る市民等の	り待ち田	寺間や打	千衝に要

^{*}おくやみ手続き…亡くなられた方に関して、ご家族の方等が市役所で行う手続きのこと。宗像市では、死亡届や保険証の返却等死亡に伴う行政手続きをワンストップ(Iつの窓口で手続きが完了する)で行える「おくやみコーナー」を令和3年5月から設置している。

^{*}書かない窓口…各種手続きにおいて、来庁者による申請書の記入を可能な限り省略して手続きを進めるサービス。形式として、窓口で職員が情報を聞き取り、システムに直接入力する形式や、マイナンバーカード等の本人確認書類から情報を読み取り、自動で申請書に転記する形式がある。

	取組分類		管理業務の適	正化とスリム化		プラ	ン番号	1-4-2
***************************************	プラン名	ペーパ-	- レス化の推進によ	る文書保存管理:	コストの詳	削減 担当		総務課
	取組内容及び 見込み効果・成果	書の抑制を	年限の見直しや電子 図る。また、保存し コストの削減を図る	ている紙文書の				
プラン	効果目標 (指標)					最終効果目標		
	年次	R2 年度	 R3 年度	R4 年度	R5年	E度 R6	_ <u> </u> 年度	TOTAL
	目標		電子決裁運用ルール			く文書管理の実施		
宇	実績値	の見直し	<u>, </u>	電子決裁の活用	促進		/	
実績	達成度	文書保存データ	文書保存デー	タ化の実施				
5カ年の評価	取組内容	の年・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	理システムへの移行 でまででは、 変更を行った。 書のの子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の子の	呈の改正により、 を、電子決裁され イルの電子化を行 書を含む)の務 き文書(総称行を 及び整理を行っな ラスペースを縮小 7月時 高子 イルの電子	公たった。 いかではいればいればいればいればいます。 いではいますが、 はいでは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっとは、 もっと。 もっと。 もっと。 もっと。 もっと。 もっと。 もっと。 もっと。	文書の限定、表 原本とする検言 化を実施した。 シを廃棄した。 会計課機では、 た、移設に併せ た、7月時点)	水年保存の 対を行った 文書庫移 イトム 廃棄	の廃止及び 30 を で、電子化の て書とともに ほ年度毎に配
	課題	なかった。 ・保存先サ が決まらな 扱いに係る	ーバー容量の不足の ーバー容量が不足す かったことにより、 規定を整備できなた 【量 達成度評価	「ること及び電子 電子化された文 いった。	化データ	の整理方法や引、文書管理シス	継・廃棄	の運用ルール載のものの取
		定	性 電子化して文書管	埋システムに登載	載した場合	今の取扱いを文		
	今後の取組予定	状況を随時	該紙文書を保存年限 確認し、紙文書の問 システムに搭載され を行う。	削減量把握を行う	0			

	取組分類			管理業務の適	正化とス	リム化		プラン	番号	I -	4-3
	プラン名	公用	車の効		び集中管	理車両	 台数の抑制	担当音	13署	アセッ	トマネジ
					- // _			,		メント	推進課
	取組内容及び	公用車の道	運用ル-	ールを見直し、	効率的7	よ利用を	推進するととも	に、電動自	転車や	一人乗	り電気
	見込み効果・成果	自動車の製	導入、	リースによる管	理も視	野に公用	車両台数の抑制	を行う。			
0	効果目標		办	用車管理費用の	の別には発	i	-	効果目標	ı	,800	千円
プラン	(指標)			刀平6 在貝刀。	7 131 <i>I</i> 1951 125	l .	取がご	77.不口信·	'	,800	111
ン	年次	R2 年度	ŧ	R3 年度	R4	年度	R5年度	R6年	度	ТО	TAL
											_
	目標	900千月	円	900 千円			適正台数の検討			1,80	0 千円
	実績値	2,875 千	- 円	6,078 千円				736 1	フ <u>/</u>	9 68	9 千円
実績	達成度	319.49		675.3%	検討結	果に基づく	リースの実施	730	1.1	-	3.3%
***************************************	建			3 台削減した。		***************************************	<u> </u>).J/U
	取組内容	・ガソリン車のうち7台を電気自動車(軽バン3台、2人乗り3台、普通車 台)に、19台									
			をハイブリッド車両(普通車)に移行した。								
				半岡(自通半) 利用した EV 車			が出た				
							·推進した。 ・推進した。(計:	26 4)			
5	成果		•				推進した。(a)。 Pえることができ		帯の甘	淮午亩	:レ <i>(</i> 虫
カ 年	以 未								†貝の全	华平层	几(夫
の評						-	単価統一額)▲7 				. + > 4 >
価			て 快 引 し	/にか、 甲の連	用に合っ	た甲側	が存在せず、マ	1クロハス	の更新	IM (3	なかつ
	課題	た。	ン*** 小 **	毎年 トーフ約	ばのねり	田 む 但 フ	ことはできたが	古	1-167	2π #₽+/	心容が土
							ことはじさたか ことができなか		へに分る	初州な	は貝が入
								った。			
	評価方法	定量	定量	達成度評価	Α	ノロゼ	ス評価(補正)		最終討	平価	Α
***************************************			定性			, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		,	- 4 66 -		/ 1 ± 65 -m
15	今後の取組予定					ハイブ	リッド化に向け	た更新計画	国を策定	とし、維	持官埋
		貫や燃料費	質の削減	咸を図っていく 	0						

基本方針2 行政サービスの効率化と質的向上

	取組分類		事務事	業の適正化			プラン	番号	2-	I – I	
	プラン名	事務事業の適正化					担当部署		経営企画課・ 財政課		
	取組内容及び	行財政改革の礼	児点で事務事業		実施計画や予	算編	成に反映	させん	る仕組み	を構築	
	見込み効果・成果	する。これに。	より、事務事業の	の効率化、スリ	ム化による事	業費♂	7削減を[図る。			
プラ	効果目標	廃止	、削減した既存	事業の事業費	Ę	昌終効	果目標	59	6,500	千円	
シ	(指標)	<i>77</i> , 12.	(131//2/ 0 / 0 / 0 / 0 / 0 / 1	*****************	я.	X#< 7/J	ハロホ	٠,		113	
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度		R6年度	Ę	ТОТ	AL	
	目標	39,800 千円	79,600 千円	119,400 千円	159,200千日	円 1	98,500 -	千円	596,50	00 千円	
実績	実績値	37,178 千円	41,204 千円	47,575 千円	50,836 + F	円 38	8,352 1	-円	215,14	5 千円	
績	達成度	93.4%	51.8%	39.8%	31.9%		19.3%	1	36.	۱%	
		・実施計画にお	実施計画において、事業の優先順位を付した事業採択を行った。(コロナ対策事業を重要施								
	取組内容	策事業に認定、	策事業に認定、定型・継続的事業については財源確保を条件とした採択)								
		・「部の方針」に基づく各部マネジメント強化、新規・政策的事業に重点をおいた予算配分、									
	以租 <u>内</u> 谷	経常経費の見過	直しに取り組ん:	だ。							
		・事務事業評価	西・施策評価と	実施計画の連動	を図った。						
5 カ		・重点施策を記	義論する場とし゛	て重点施策会議	を設定した。						
年の		・実施計画、	予算査定等で事	業内容を見直し、	経費を圧縮	するこ	ことがで	きた。			
評価	成果	・重点施策会詞	議の設定により、	市の方針や社会	会情勢の変化に	こ合わ	せた事業	美構築	ができ、	今後の	
ТШ		事務事業の効率	軽化・スリム化:	が見込まれる。							
	課題	実施計画に係る	る業務の効率化	を行ってきた経	 緯もあり、事	務事	業の効果	検証	が不十分	であっ	
	休起	た。今後、経常	常経費等の上昇	を見据えた事務	事業の抜本的	な見直	直しを図ん	る必要	をがある。	,	
	評価方法	定量	達成度評価	D プロ+	ヒス評価(補〕	正)	-	旦幼	評価	D	
	計価力法	定量 定性						取於	2000年11日	ן	
		実施計画、予算	章査定、事業評	価が連携され、 [.]	一体的に運用	できる	るシステム	ムの樟	······ 葬 。		
4	今後の取組予定	第3次総合計画	画の進捗や成果	を把握しながら	、施策レベル	でのオ	横断的な	視点	をもって	事務事	
		業の見直しを図る。									

	取組分類		事務事業	美の適正化		プラン	番号	2-1-2			
	プラン名		公共交通	通の適正化		担当台	部署	都市再生課・元			
	取組内容及び 見込み効果・成果		渡船については、経営の安定化を図るため、大島航路、地島航路の航路統合や船の数、規模について再検討する。バスについては、市の公共交通としてより効率的で効果的な運行方法、運								
プラン	効果目標 (指標)	適正化による管理費用の削減額/運賃改正による収 最終効果目標 56,000									
	年次	R2 年度	R3 年度	R6年	 -度	TOTAL					
	目標		14,000 千円	14,000 千円	14,000 千円	14,000		56,000 千円			
宝	実績値	航路方針の決定・新たな	^{路方針の決定・新た。}								
実績	達成度	公共交通体系の検討	0.0%	0.0%	0.0%	0.0	%	0.0%			
5カ年の評価	取組内容	説・含造・画始【・策・入・明共)保和のたス続実刻る動や予向ものたス続実刻る動のたみにするを運動を通りをする。】可施表と運転はない。	表者等では、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな	を いいで いいで がいながいで がいながいで がいながいで がいながいで がいながいで がいながいで がいながいで がいながいで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいないで がいて がいて がいて がいて がいて がいて がいて がいて	議究重と通や的及活会自行島末。が関係構び用開ケーの航への対象に及活を由たのが、の対象に対け、の対象に対し、対象に対し、対象に対象に対し、対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対	そう きょう できる ままれる ままれる ままれる ままれる の 増 マン 施の 増 メン に の 増 よい で 実 し の の の の の の の の の の の の の の の の の の	内の5 ll 格 生 毛 ス * を h i を h i を h i を h i を h i を l i	自治体(本船の建 は通子備船の建 た「航路協議を対しる」の を は は は は は は は は は は は は は は は は は り は り は り は り は り は り は り は り は り は り と り と			
	成果	拭に向けた意見 実現に向けた違 【バス】AI 活 びミーティンク また、アプリ診	L交換・協議を重 筋を付けること 用型オンデマン 「ポイント(乗降 も明会を定期的に	者との対話の中 を を を ができた。 ドバスについて、 や に 地点)の見直し に で で で に の の の の の の が の り の り の り の り の り の り の の り の の の の の の の の の の の の の	船」の導入に。 導入後毎年記 等の改善を行う 増加(R3:3	、る持続可能 果題分析を行 ことで、利 5,195 人一	能で安然 テい、 便性の R6:約	定的な航路運営システム改修及の向上を図った。 め 55,300 人)			
	課題		船導入による円	、島民との意見]滑な航路再編の							

		·											
		【バス】	コロナ	禍の影響により、	地域	公共交通の利用が大幅に減	战少した.	。5 類移行後	は利用者				
		は増加し	ている	ものの、コロナネ	過前の.	利用状況まで回復には至っ	ていな	い。今後、効	率的かつ				
		利便性の	高い持続	続可能な地域公式	共交通	ネットワークの再構築に。	より、利用	用者や収支率	の増加を				
		図る必要	る必要がある。										
	評価方法	定量	定量 達成度評価 D プロセス評価(補正) IUP 最終評価 C										
	計画刀法	* 取於計価	C										
		【渡船】	航路改	善計画の一部修正	E、国	の承認を経て、共通予備船	の導入	・建造につい	て関係自				
		治体との	協議・	調整を入念に行り	い、「舟	抗路改善計画」に定めたⅠ	航路2	隻体制の円滑	な実現に				
		向け、具	体的な]	取り組みを着実(こ進め	る。							
4	今後の取組予定	【バス】											
・地域公共交通の利用促進を目的に MaaS(Mobility as a Service)*事業に								事業に取り組	む。				
・ふれあいバス第 系統と第2・3系統間での乗り継ぎの利便性を高めるため、通し運賃を									運賃を適				
用する。													

^{*}AI 活用型オンデマンドバス…従来の定時定路線型ではなく、利用者の予約状況に応じて、AI (人工知能) による最適な運行ルート、配車をリアルタイムに行う乗り合いバスのこと。

^{*}MaaS(Mobility as a Service)…移動を一つのサービスとして捉え、複数の交通手段を ICT で繋ぐ概念。具体的には、公共交通機関、ライドシェア、シェアサイクル等をスマホアプリ等で連携し、経路検索、予約、決済を一括で行えるようにするサービスのこと。

	取組分類		経費	の適正化			プラン	番号	2-2	2-1
	プラン名		補助金・負	 負担金の適正化			担当部	阝署	財政	 文課
プ	取組内容及び 見込み効果・成果	て、R3年度	[に見直し対象の	金について、宗修 洗出しを行い、 る一部事務組合	補助金・負	負担金の	適正化及7	び削減	を図る。	また、
/ ラ ン	効果目標 (指標)		補助金・負担金	をの削減額		最終郊	加果目標	6	0,000	千円
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	度	R6年度		ТОТ	AL
	目標	_	- 6,000 千円 12,000 千円 18,000 千円 24,000 千円 60,							
実績	実績値	_	0 千円	0 千円	0 千F	円	0 千円		0 f	·円
績	達成度	_	0.0%	0.0%	0.09	6	0.0%		0.0	1%
	取組内容		!担金台帳を再整 ∶に係る文書を基	揺した。 に、補助金等交	付事務が迫	適正に行:	われている	るか点	、検を実カ	もした。
5 カ 年	成果	補助金・負担ができた。	金台帳の整備に	より、各課が補助	助金・負担	金の効果	足を確認で	*きる >	犬態を作	ること
の評価	課題			社会・経済状況 補助金の適正化						送って
評価方法 定量 達成度評価 D プロセス評価(補正) - 定性							-	最終	·評価	D
4	今後の取組予定	て着実な見直	〕しを進める。ま	レを活用し、補助た、継続する補! (策目標の達成へ	助事業につ	いては、	補助要件			

取組分類	経費の適正化						番号	2-2-2		
プラン名		委託料	トの適正化			担当部	『署	財	政課	
取組内容及び	各課が支出する	 る委託料につい [・]	て、年度ごとに見	見直し対象	となる	委託料を洗	とい出	し、委託	£料の適	
見込み効果・成果	正化及び削減る	を図る。								
効果目標		を 大大名 の 当	米海		旦奴力	幼田日堙	24	<u> </u>	千円	
(指標)		安武科切削	心、行		取於分	划未日 保	30	50,000	十口	
年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	.度	R6年度		TO	ΓAL	
目標	24,000 千円	48,000 千円	72,000 千円	96,000	千円	120,000 1	f円	360,00	00 千円	
実績値	11,900 千円	11,900 千円	11,900 千円	11,900	千円 (62,014 1	-円	109,6	14 千円	
達成度	49.6%	24.8%	16.5%	12.4	%	51.7%		30.	4%	
取织力灾	補助金・実施計画、事務事業評価、予算編成においてその都度見直しを行った。ただし、令和									
双租	3~5年度に1	ついてはコロナ	禍や物価高騰の	影響を鑑る	み、新た	:な削減は彳	うわな	なかった	0	
成果	個別の事業内容	字の見直しによ	リ、委託料を一	部削減する	ることが	できた。				
	コロナ禍や物化	西高騰等の中、r	市民生活への影約	響を鑑み、	取り組	みは限定的	りとな	こった。ま	また、使	
細距	用料の見直し村	検討や窓口サー	ビスの改善等、他	也の取り組	1みを優	先する中で	、実	施計画や	予算編	
环咫	成の時期を捉え	えた効果的な削減	咸のアクション	を取ること	とができ	なかった。	今後	£、市民生	活への	
	影響を引き続き	き考慮しつつ、	事業改廃と併行	して削減し	こ取り組	lむ必要がる	ある。			
证 価方注		達成度評価	D プロ+	セス評価	(補正)	-	星丝	久証価	D	
可 區 刀 / 厶	定性						4又小-	(
	事業と予算の	PDCA サイクル	を活用し、委託	業務の集	約化・	手法の改善	によ	る委託料	の適正	
今後の取組予定	化に取り組む。	具体的には、社	复数課で個別発泡	主している	委託業	務(清掃、	草刈	り、託児	見等)に	
	ついて、共同調達や業務手法の改善を通じたコスト削減を図る予定。									
	プラン名 取組内容及び 見込み効果目標) な 目標() 年目績(度) 取組成内 果	プラン名 取組内容及び 見込み効果・成果 効果目標 (指標) 年次 目標 24,000千円 実績値 11,900千円 実績値 49.6% 和助金・実施語 3~5年度に一 成果 個別の時期であるが 別の時期である。 にでは、 に取り組む。 対験である。 は要した。 はずるにはない。 はずるにない。 はずるにはない。 はずるはない。 はずるはない。 はずるはない。 はずるはない。 はずるははない。 はずるはない。 はずるはないい。 はずるはないいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい	プラン名 取組内容及び 見込み効果・成果	双組内容及び 見込み効果・成果	プラン名	プラン名 取組内容及び 見込み効果・成果	取組内容及び 見込み効果・成果	取組内容及び 見込み効果・成果	取組内容及び	

	取組分類		行政サーl	ごスの ICT 化		プラ	ン番号	2-3-1				
	プラン名		電子申	請の促進		担当	部署	デジタル	レ推進課			
		各申請受付業務	多において、電子	子申請を促進し、	行政サービス	の向上を図	るとと	もに、業	務の効			
	取組内容及び	率化、事務負担	旦の軽減につなり	げる。電子申請(の推進にあたっ	っては、「ふ	くおか	電子サー	ビス」			
	見込み効果・成果	などの既存の低	±組みでの拡充*	を図るとともに、	新たなサーヒ	こスの情報収	集にも	努め、導	入する			
プ		業務に応じた晶	最適な手法での?	電子化を進める。								
ラン	効果目標	(事務作業削》	咸時間×職員の	平均時間単価)·	一必要	終効果目標		1,500	千円			
	(指標)	経費			月又	(於)) 本日伝		1,500	- 1 1 1			
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年	度	ТОТ	AL			
	目標	100 千円	200 千円	300 千円	400 千円	500 1	-円	1,500	千円			
実績	実績値	63 千円	441 千円	3,776 千円	3,748 千円	12,547	千円	20,57	5 千円			
績	達成度	63.0%	220.5%	1258.0%	937.0%	2509.	4%	1371	.7%			
		・電子申請サ-	· 電子申請サービス(LoGo フォーム)を導入し、のべ計 1,488 の手続き、申込みをオン									
	取組内容	イン化した。										
		<主な導入事例>マイナンバーカード受取予約、新型コロナワクチン接種券発行申請、消防団										
		出勤報告等										
		・書かない窓口の導入によって、引越し手続きに必要な事項を事前に自宅で入力することで										
		窓口の記入作業を省略できる仕組みを構築した。 手続きや申し込みのオンライン化によって、集計がし易くなる等、職員業務の効率化、事務負										
5		手続きや申し込	込みのオンライ:	ン化によって、集	長計がし易くな	よる等、職員	業務の)効率化、	事務負			
力年		担の軽減につな	ながった。また、	書かない窓口の	の導入で、免討	許証やマイカ	トンバー	ーカードの	の OCR			
の 評	成果			È所等のシステ <i>し</i>								
価		記入する手間がなくなった。さらに、申請書に市民が回答する項目を職員が対面で聞き取り、										
		システムへ入力することで記入漏れ誤りが減少した。										
				務の棚卸、レイ								
	課題			J、市民課以外σ)部署へは未導	『入である。	他の部	署や手続	きへの			
			庁的な業務改善; ■ は 以去に右		- >= /- />	_ \		1				
	評価方法	定量 定量	達成度評価	A プロ t	2ス評価(補工	E) –	最終	冬評価	Α			
		定性		±\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ロ朋の味却	・ ま + # コム	1. + 50 U				
				幹システムとの								
		する市民等の待ち時間や折衝に要する時間の短縮につなげる。取り組みにあたっては、オンラ										
4	今後の取組予定	イン申請やコンビニ交付等、「行かなくてよい市役所」の推進を併行し、窓口来庁者数を減ら										
		すことによって時間短縮の効果を高める。 ・システム標準化・共通化を契機として、窓口からバックヤード、他部署との連携まで一連の										
		・システム標準化・共通化を突機として、窓口からハックヤード、他部者との連携まて一連の 業務フローを可視化し見直す BPR を実施し、さらなる事務効率化を図る。										
		未伤 ノロー とし	が元化し兄旦9	ロードで天旭し、	こりょる尹孜	が平化で凶	ි .					

	取組分類		行政サート	ごスの ICT 化			プラン	番号 2.	-3-2	
***************************************	プラン名		ICT を活用し	たサービスの抗	 是供		担当音	『署 デジタ	ル推進課	
	取組内容及び 見込み効果・成果	のICT化の	の向上を図るた 倹討を進める。3 研究を行い、住	た、日々進歩	するICT	を活用し				
プラン	効果目標 (指標)	ICT を活用し	た新たなサービ	スを導入した	事業数	最終効	果目標	15	事業	
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	- 度	R6年度	₹ TO	TAL	
	目標	3事業	3 事業	3 事業	3 事	業	3 事業	15	事業	
実 実績値 2事業 4事業 3事業 3事業 15										
実績	達成度	66.0%	133.3%	100.0%	100.	0%	100.09	6 100	0.0%	
5カ年の評	取組内容	・業務支援ア ・AI チャット ・口座振替手	レアプリ*	」の導入支援 情導入	(市内 2 0	の保育所)				
価	成果	化、「コドモン	INE の導入によ 」の導入支援に ‡実施すること <i>t</i>	よる子育て世	帯へのサー	ビス向上	等、ICT	を活用した		
	課題)市民ポータルア また、アプリ							
	評価方法	定量 定量 定性		A プロ	セス評価	(補正)	-	最終評価	Α	
・システムの標準化に伴う窓口業務の改善 今後の取組予定 ・施設予約システム更改の実施 ・その他、市民・まちの DX として取り組む事業について、調査研究を実施										

^{*}市民ポータルアプリ…自治体が提供する情報や行政サービスを、住民向けに集約して提供するアプリ。住民が利用する様々なサービスを一つのアプリで利用できるようにすることで、利便性を高める目的がある。

	取組分類		民間活力の	積極的な活用		プラン番号	를 2-4-1
	プラン名		成果連動型	型事業の推進		担当部署	財政課
	取組内容及び	業務の成果に	応じて報酬を変動	動させる成果連動	加民間委託の研	究を進め、官	民連携による効果
	見込み効果・成果	的な社会課題	の解決に取り組む	Ե .			
	効果目標		実施した事	**************************************	旦级为	効果目標	Ⅰ 事業
	(指標)		天心 した争	未奴	取於X	刀木日	■ ● 乗
プラ	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	TOTAL
)	目標			既存事業における原 転換検討(随時実施 対象テーマ 設定	>	事業	Ⅰ 事業
実	実績値				事業	事業	2 事業
実績	達成度				_	100.0%	200.0%
	取組内容	ふるさと寄附 導入、実施し		诊事業(受診率向	上)において、月	成果連動型民	間委託契約形式を
5	成果	基本金額での	委託にあわせて、	目標額を超えた	金額によって成り	果報酬を上乗	せする方式を導入
カ 年	风木	することで、	受託者の創意工芸	夫を活かした効果	!的な事業を実施	することがて	゛きた。
の評	課題	特段の課題は	ないものの、基本	金額や成果報酬	単価の妥当性に	ついては、今	後も引き続き検証
価	环烃	しつつ事業を	進める必要がある	3.			
	評価方法	定量 定量	達成度評価	A プロセ	ス評価(補正)	_ _ 旦	終評価 A
	計画刀広	定性				取	(水) 計画 人
4	今後の取組予定	引き続き他自	治体の事例等のヤ	青報収集・調査研	f究を行いつつ、	導入事業の検	討を行う。

	取組分類		民間活力 <i>の</i>	積極的な活用		プラン番·	号 2-4	4-2				
	プラン名		オープンデ	ータの活用推進		担当部署	子ジタル	レ推進課				
	取組内容及び	市が所有するな	公共データの公	開を進め、学術研	研究機関や民間	企業での利活用	月を促進し、	市民生				
	見込み効果・成果	活の利便性向_	上、起業・創業、	ビジネスの活性	生化に繋げる。	また、各部署間	における共	有デー				
プ	元込み刈木・成木	タとしても活用し、事務の効率化を図る。										
ラ	効果目標		公開データ	の数	早	終効果目標	12	件				
ン	(指標)		公開ナーノ	の数	· 耳又	於	12	17				
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	ТОТ	AL				
	目標	_	3 件	3 件	3 件	3 件	12	件				
実績	実績値	-	10件	10件	10件	10件	40	件				
績	達成度	_	333.3%	333.3%	333.3%	333.3%	333.	3%				
	取組内容	「福岡県・市町村オープンデータポータル」に 10 データを公開し、随時最新の情報に更新し										
		た。また、令和 6 年度は、福岡県官民データ連携基盤構築に伴い、新たに自治体オープンデ										
		ータセットフォーマットの公共施設一覧を掲載した。さらに、新たに公開するデータの検討を										
		行った。										
5 カ	成果	早期から目標で	上回る数のデ	- タを公開でき	たことに加え、	令和 6 年度に	は「宗像市	公共施				
年の	风木	設一覧(自治位	本標準オープン [.]	データセット)」	を公開した。							
評価		オープンデータ	タに関する知識:	不足から、頻繁な	よ更新ができず	、新たなオープ	゜ンデータ情	報の公				
I IIII	課題	開に至らなか-	った。業務等にお	らけるデータ活月	用事例の研究等	、知見を得て有	用なデータ	を公開				
		することが課題	題といえる。									
	評価方法	定量 定量	達成度評価	A プロー	セス評価(補正	.) –	最終評価	Α				
	計画刀石	定性				Д	又於計画	^				
		オープンデータ	タに関する見識	を深め、全庁的	にオープンデー	- タを公開できる	るようにする	る。				

	取組分類		民間活力の)積極的な活用		プラン	番号 2	-4-3			
	プラン名	企業 ²	た学との連携に	よる住民サー	ビスの向上	担当音	祁署 経営	含企画課			
	取組内容及び	既存事業にお	ける民間活力の	導入や大学連打	隽の可能性を打	深るとともに、	新たな事業	において			
	見込み効果・成果	もそれらの可	能性を十分に検	討した上で事業	美を実施する。						
プ	効果目標	分尺 井_	 - ビスの向上につ	かがった東学	O*#r	最終効果目標	12	2 事業			
ラン	(指標)	住民りっ	「ころの向上にう	はかつに争利	クグ	取於別未日保	14	4 尹未			
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	₹ TC	TAL			
	目標	_	Ⅰ事業	Ⅰ 事業	Ⅰ事業	Ⅰ事業	事業 4				
実績	実績値	_	3事業	3事業	2 事業	2事業 事業		事業			
績	達成度	_	300.0%	300.0%	200.0%	100.09	6 22	5.0%			
		生活利便施設	「ひのさと 48」	を運営する民	間事業者やコ	ミュニティ運営	當協議会、学	校などの			
		多様な主体と連携して賑わいづくり・交流促進に取り組んだほか、「大学生の力に									
		課題解決プロ	課題解決プロジェクト」による学生グループからの提案に基づくまちの活性化や課題解決								
	取組内容	資する事業を	資する事業を実施した。その他、各年度ごとの主な取り組みは次のとおり。								
		R3:福岡教育	R3:福岡教育大学の学生によるコロナワクチン接種予約サポートの実施。								
	以租内 谷	R4:九州大学	と連携し世界遺	産の海の保全	を目的に、「宗	像市海洋漂着こ	ごみ等組成調	査」を実			
5 カ		施。									
年の		R5:福岡教育	育大学と連携し、	特別支援教育の	の推進に関す	る研究を実施。					
評価		日赤看記	蒦大と連携し、み	*んなで考える	減災対策を実	施。					
ІШ		R6:日赤看詞	養大と連携し、運	動のきっかけ	づくりとなる!	取組の実施。					
	成果	その時々のま	ちの課題に対し、	、民間事業者や	大学との連携	による事業を実	実施すること	で、行政			
	以 未	だけでは実施困難な新たな取り組みにつなげることができた。									
	課題	_									
	評価方法	定量 定量	達成度評価	i A プロ	1セス評価(補	正) -	最終評価	A			
	計画刀法	定性	E				取於計画	_ ^			
		引き続き、あらゆる分野の事業において民間事業者や教育機関との連携を図っていき、効果的									
	71女の収組で生	な住民サービスの向上を目指す。									

	取組分類		窓口第	美務改革		プラン番号	2-5-1				
	プラン名	総	合窓口化による	住民サービスの[—————————————————————————————————————	担当部署	財政課				
プ	取組内容及び 見込み効果・成果	ービスの向上で	を図るとともに	事務の効率化を図	施する総合窓口(]る。プランの推 」と一体的に実が	進にあたっては					
/ ラ ン	効果目標 (指標)				最終效	果目標					
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	TOTAL				
	目標										
実績	実績値		総合窓口化の調	査・検討	総合実施	合窓口化の 伝					
績	達成度										
5	取組内容	一元化し、遺が 証明(住民票・	らくやみ手続きについて、手続きの流れや必要な申請様式や受付事務の見直しを経て窓口を 一元化し、遺族等の手続きに係る負担軽減を図った。 正明(住民票・印鑑証明・税関連証明等)発行について、申請及び発行の窓口を一元化し、 「民等が各種行政手続きに必要な証明書を一括して取得できる仕組みを構築した。								
カ年の評	成果				市民等が一つの窓 ♪庁内での移動のシ						
価	課題				への転記等の作 た、さらなる事務を						
評価方法 定性 定量 達成度評価 プロセス評価(補正) 最終評価							評価 B				
2	今後の取組予定				oせた業務フローの i性向上策の検討	の見直し					

取組分類 事業の広域化の推進 プラン番号 2-6-1 プラン名 近隣や都市圏での事業広域化やシステム共通化による効率化 担当部署 デジタル推進講									2-6-1	
	プラン名	近隣や都市	圏での事業広域化	ごやシステム共i	通化による	効率化	担当部	『署 デジ	タル推進課	
	取組内容及び	近隣市や福岡	都市圏での事業		くおか自治	体クラウ	ド」等を	利用したシ	ステムの	
	見込み効果・成果	共通化を検討	けし、事業の効率	化とコスト削減	を図る。					
プニ	効果目標	車業の亡様	ーーーー ヒ・システムの共	通ルを宝用した	- 电	旦紁劫	果目標		上 事業	
ラン	(指標)	学来 の仏域で	L 2 / 7 / 200 /	地心を天坑した	子未奴	取於刈	木口际		■ 尹禾	
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	.度	R6年度	Ę T(DTAL	
	目標	0 事業	0 事業	0 事業	0事	業	Ⅰ事業	I	事業	
実績	実績値	0 事業	0 事業	0 事業	0事	業	0 事業	0	事業	
績	達成度	_	_	_	_		0.0%	0	.0%	
		・国の進める	自治体情報シス	テム標準化・共産	通化に向け	大動向に	ついて継	続的に情報	収集する	
		とともに、国	の示す標準化・	共通化対象業務	(20 業務	(5) の担当	課に対す	る説明会を	行った。	
	取組内容	・20 業務に	関するシステムな	及び現状の業務で	フローと標	準仕様と	の比較分	析を行い、	担当課に	
_		おける業務見	直し等の作業を	行った。						
5 カ		・ガバメント	・クラウド*への接	発続環境を構築し	した。					
年の	成果	ガバメントク	プラウドへの接続	環境の構築を行	い、ガバ	メントク	ラウド上	でのシステ	ム構築作	
評価	从木	業を開始する	っことができた。							
1,004	課題	新システムσ	開発が遅れてお	り、実際に触れて	て業務確認	別ができて	いないこ	ことから、業	務フロー	
	DA AZ	の見直しが十	-分にできなかっ	た。						
	評価方法	定量 定量	量 達成度評価	i D プロ	セス評価	(補正)	IUP	最終評価	С	
	日一四クル	定性	生					4人小くロー 1四		
2		令和7年1	¹ 年 10 月にガバメントクラウド上の標準準拠システムで業務ができるようデータクレ							
	/ 及 7 4 八 加 」 足	ンジングや科	8行作業、業務フ	ローの見直し等	を行う。					

*ガバメントクラウド…クラウド上で標準準拠システム及び関連システムが利用できるよう、デジタル庁が地方公共団体に対し提供するクラウドサービスをいう。デジタル庁は、CSP(政府情報システムのためのセキュリティ評価制度(ISMAP)のクラウドサービスリストに登録されたクラウドサービスから一定の規定する要件を満たすものを提供する事業者)と契約を締結し、そのクラウドサービスを地方公共団体が利用する。

基本方針3 継続的な健全財政の堅持

大学 R2年度 R3年度 R4年度 R5年度 R6年度 TOTA 目標 2,000千円 4,000千円 4,000千円 4,000千円 4,000千円 4,000千円 18,000千円 実績値 12,397千円 43,858千円 26,446千円 43,300千円 35,002千円 161,003 達成度 619.9% 1096.5% 661.2% 1082.5% 875.1% 874.5 企業版ぶるさと納税の寄附により、宗像市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づく地方に資する事業を実施した。 に資する事業を実施した。 お納税支援業務委託(寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は3社に委託)、SNS・広報総用した情報発信を行った。 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価		取組分類		税外収	(入の確保			プラン	番号 3-	1-1
見込み効果・成果 資金支援者と支援企業との繋がりを強化する。		プラン名	クラ	ウドファンディ	ングによる財源	の確保		担当部	『署 経営	企画課
対果目標 (指標) 調達できた資金額 最終効果目標 18,000 日標 2,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 18,000 実績値 12,397 千円 43,858 千円 26,446 千円 43,300 千円 35,002 千円 161,003 達成度 619.9% 1096.5% 661.2% 1082.5% 875.1% 894.5 企業版ふるさと納税の寄附により、宗像市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づく地方に資する事業を実施した。 寄附獲得に向けた取り組みとして、寄附募集チラシの作成、プッシュ型営業の企業版ふる 納税支援業務委託 (寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は 3 社に委託)、SNS・広報総用した情報発信を行った。 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 達成度評価 A プロセス評価 (補正) - 最終評価 定性 定性 最終評価 日表に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、ことができた。 18,000 日本のよりのでは、プロセスに対して、表述に基づく地方に対して、表述に表述に対して、対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述を対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対して、表述に対し、表述に対し、表述に対して、表述に対して、表述に対し、表述に対し、表述に対し、表述に対し、表述に対し、表述に対し、表述に対して、表述に対し、表述に		取組内容及び	実施体制を構築	· 築することで事	業資金の積極的 ²	な確保を打	推進し、	収入の確保	保を目指すと	ともに、
日標		見込み効果・成果	資金支援者と	支援企業との繋	がりを強化する。					
年次 R2 年度 R3 年度 R4 年度 R5 年度 R6 年度 TOTA 目標 2,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 4,000 千円 18,000 円 実績値 12,397 千円 43,858 千円 26,446 千円 43,300 千円 35,002 千円 161,003 達成度 619.9% 1096.5% 661.2% 1082.5% 875.1% 874.5 企業版ふるさと納税の寄附により、宗像市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づく地方に資する事業を実施した。 宗附獲得に向けた取り組みとして、寄附募集チラシの作成、プッシュ型営業の企業版ふる納税支援業務委託(寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は3社に委託)、SNS・広報総用した情報発信を行った。 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価		効果目標		調達できたる	各全 類		星紋な	加里日樗	18 000	千円
目標		(指標)		明年(でん)			月又小く ろ	// A D 15	10,000	111
実績値12,397 千円43,858 千円26,446 千円43,300 千円35,002 千円161,003達成度619.9%1096.5%661.2%1082.5%875.1%874.5企業版ふるさと納税の寄附により、宗像市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づく地方に資する事業を実施した。 寄附獲得に向けた取り組みとして、寄附募集チラシの作成、プッシュ型営業の企業版ふる納税支援業務委託(寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は3社に委託)、SNS・広報組用した情報発信を行った。成果市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。課題企業の共感を得られるような事業の立案、紹介定量達成度評価Aプロセス評価(補正)-最終評価定性定性最終評価		年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	- 度	R6年度	₹ TO	ΓAL
達成度 619.9% 1096.5% 661.2% 1082.5% 875.1% 894.5 企業版ふるさと納税の寄附により、宗像市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づく地方に資する事業を実施した。 下の資料を表して、おけりを表して、おけりを表して、おけりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、おいりを表して、ままして、おいりを表して、おりを表して、おりを表して、おりを表して、ままして、おりを表して、おりを表して、ままして、おりを表して、ままして、おりを表して、ままして、ままして、ままして、ままして、ままして、ままして、ままして、おりを表して、ままして、ままして、ままして、ままして、ままして、ままして、ままして、ま		目標	2,000 千円	4,000 千円	4,000 千円	4,000	千円	4,000 千	円 18,00	0 千円
全域及 017.7% 1070.3% 0011.2% 1082.3% 873.1% 874.3	実	実績値	12,397 千円	43,858 千円	26,446 千円	43,300	千円 3	35,002 1	-円 161,00	03 千円
取組内容 に資する事業を実施した。 寄附獲得に向けた取り組みとして、寄附募集チラシの作成、プッシュ型営業の企業版ふる納税支援業務委託(寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は3社に委託)、SNS・広報組用した情報発信を行った。 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価 定性	績	達成度	619.9%	1096.5%	661.2%	1082.	.5%	875.1%	6 894	.5%
取組内容 寄附獲得に向けた取り組みとして、寄附募集チラシの作成、プッシュ型営業の企業版ふる 納税支援業務委託(寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は3社に委託)、SNS・広報組用した情報発信を行った。 成果 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価			企業版ふるさ	と納税の寄附に	より、宗像市ます	ち・ひと・	しごと倉	刂生総合戦	と略に基づく 坩	也方創生
納税支援業務委託 (寄附案内文書・パンフレット作成、R6 は3社に委託)、SNS・広報組用した情報発信を行った。 成果			に資する事業	を実施した。						
# 用した情報発信を行った。 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の 成果		取組内容	寄附獲得に向い	けた取り組みと	して、寄附募集分	チラシの作	F成、プッ	/シュ型営	"業の企業版ぶ	、るさと
年の評価 成果 市からの情報発信に加えて、委託業者によるプッシュ型営業等を行ったことで、新規寄附の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価			納税支援業務	委託(寄附案内)	文書・パンフレッ	ット作成、	R6 は3	社に委託)、SNS・広執	段紙を活
ごいます。 では、対象をはなるのでは、対象をはなるのでは、対象をはなるのでは、対象をはなるできます。 で変し、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは、対象をは			用した情報発信	言を行った。 						
価 の獲得と一度寄附のあった企業からの継続寄附により財源を確保することができた。 課題 企業の共感を得られるような事業の立案、紹介 定量 定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 最終評価 定性 定性		成里	市からの情報	発信に加えて、氢	委託業者による7	プッシュ彗	型営業等?	を行ったこ	ことで、新規智	子附企業
定量 達成度評価 A プロセス評価(補正) - 定性		<i>7</i> ~~	の獲得と一度	寄附のあった企: 	業からの継続寄[附により!	財源を確	保すること	とができた。	
評価方法 定量 定性 最終評価		課題	企業の共感を行	导られるような	事業の立案、紹名	介				
定性		評価方法	定量	達成度評価	i A プロー	セス評価	(補正)		最終評価	Α
人士 ボーカリ人 サーン かけけ ルトカリナ タントフリング ナー・		11 1147 72			***************************************	***************************************			42,77,11,114	
・今までの寄附企業から継続的な寄附を得られるよう働きかけを行う。			・今までの寄	竹企業から継続!	的な寄附を得ら;	れるよう値	動きかけ	を行う。		
・様々な企業から共感を得られるような事業を検討する。			・様々な企業を	から共感を得ら:	れるような事業	を検討すん	る。			
今後の取組予定・従来の委託によるプッシュ型の営業に加え、トップセールス等を行いながら新たな寄	1	今後の取組予定	・従来の委託	によるプッシュ	型の営業に加え	、トップ	セールス	等を行い	ながら新たな	寄附企
業の開発を行う。			業の開発を行	う。						
・新たに物納寄附の受付を検討する。			・新たに物納	寄附の受付を検	討する。					

	取組分類		税外収	八の確保			プラン	番号	3-	I <i>-</i> 2
	プラン名		広告	料の獲得			担当音	『署	財政	 文課
		広告掲載が可能	能な市の配布物	等の洗出しを行	い、周辺	自治体	との連携に	よる	広域的な	手法も
	取組内容及び	含め広告掲載の	の可能性を検討	し、広告料収入の	の確保を目	目指す。	また、新規	の印	刷物にお	ける広
	見込み効果・成果	告掲載の検討の	のほか、公共施	設等のネーミン	グライツ	や施設	一部に対す	るパ・	ートナー	企業の
プ		募集についても	も検討していく。							
ラン	効果目標		広告料の収	\ \$\delta \text{F}		旦奴	がまり神		2 400	千円
	(指標)		ム古科の収	.人領		取於	効果目標		2,400	十门
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	- 度	R6年度	ξ	ТОТ	AL
	目標	<u> </u>	0 千円	400 千円	800 -	千円	1,200千	円	2,400	千円
実	実績値	_	600 千円	252 千円	13,646	千円	3,007千月	円	17,509	5 千円
実績	達成度	_	_	63.0%	1705.	.8%	250.6%	6	729.	4%
		おくやみガイ	ドブック等に、)	広告を掲載する	ことで印刷	制等の約	圣費をかけ ⁻	ずに作	F成した。	
	取組内容	モニターに広台	告を表示するこ	とにより、窓口刻	発券システ	テム、発	券機機材を	経費	をかけず	に拡充
		した。								
5 カ	成果	窓口業務に関注	重する広告物を	活用し、本来か	かる経費	を負担	することな	く窓	ロサービ	スを改
年の	风未	善することがつ	できた。							
評価	課題	公共施設への原	な告導入につい	ては、R3年度に	に広告可能	:性調査	を実施した	もの	の、効果	の大き
ІШ	休起	な広告掲載場所	所、手法が見つ:	からなかったた	め具体的フ	な取り糺	組みに至って	ていな	۲۱ ۰ 。	
	評価方法	定量 定量	達成度評価	A プロ-	セス評価	(補正)	-	旦纷	· 評価	Α
	計画力法	定性						取於	2011四	^
4	今後の取組予定	宣伝効果の高い	、広告掲出場所	(例:赤間駅や	東郷駅の	自由通路	洛)の検討。)		

	取組分類		·····································	说収入の確保		プラン番	号 3-2-1
	プラン名	定	住化の推進による	る税収の確保及び税	収減の抑制	担当部署	経営企画課
	取組内容及び	「住んで	`みたいまち宗像扌	推進計画」に基づく、	定住施策の推	進により、市外	からの子育て世代
	見込み効果・成果	の転入者	の増加を目指すと	こともに、市外への	転出抑制を図る	, , ,	
ヹ	効果目標	(A right Royal	3.光叶子心四十一	ウルーナフ本マル世	· ~ / # =	加 4 8 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	2 000
ラン	(指標)	往毛取代	・ 補助を利用して	定住した子育て世帯	の人数取	終効果目標	3,000 人
	年次	R2 年)	度 R3 年度	R4 年度	R5年度	R6年度	TOTAL
	目標	600 /	人 600人	600人	600人	600人	3,000 人
実	実績値	956 /	人 552人	373 人	215人	182人	2,278 人
実績	達成度	159.3	% 92.0%	62.2%	35.8%	30.3%	75.9%
		住宅関連	補助制度の運用し	こよる定住促進を図	ったほか、定住	PR イベント等	を実施し移住促進
		を行った	0				
		各年度の	主な取組は次のと	ごおり 。			
		R2 年度	:子育て世帯の持	ち家住宅の取得を促	足進するため、	住宅取得補助制	度の内容を改正。
	取組内容	R3 年度	:JAL との連携に	よる地域居住促進	事業、定住 PR	冊子の作成	
		R4 年度	:JAL との連携に	よる羽田空港での和	多住促進フェア	、定住サイトの)拡充
		R5 年度	:東京・大阪での	移住フェアの出展			
5 カ		R6 年度	: 移住促進のため	の新たな補助金の新	f設、東京・大阪	反での移住フェ ⁻	アの出展、移住 PR
年の		動画の作	成				
評価	成果	家賃補助	制度(令和2年度	医に新規受付終了)や	や住宅取得補助	制度の効果もあ	り、子育て世代の
ТШ	以 未	転入促進	には一定の効果が	ヾあった。			
		国の補助	制度の拡充や住宅	世需要の変化等によ	り、住宅取得社	補助の利用者数	は年々減少傾向に
	課題	ある。					
	休起	既存の補	助制度だけでなく	(、宗像市への転入	者を増やし、市:	外への転出抑制	を図る新たな取り
		組みの検	討が必要。				
	評価方法	定量	定量 達成度	評価 C プロ・	セス評価(補正	E) IUP	最終評価 B
	計画刀石	疋里	定性			Д	又称"計画
		・転入者	、移住者のニース	で洗い出しや他市の	の住民サービス	との比較による	る、本市の強み・弱
		みの分析	を行い、調査に基	基づく新たな施策の	検討を進める。		
,	今後の取組予定	・移住検	討者からのニース	ズが高い、本市の暮	らしを体感して	てもらうお試し	居住プログラムの
		実施や、	将来的な U ター	ンや市内定着を目的	りとした高校生	・大学生向けの	市内魅力発見事業
		を実施予	定。				

	取組分類		税収	人の確保		プラン番号	3-	2-2		
	プラン名	企	業・店舗等の誘	致による税収の	確保	担当部署	産業	攺策課		
プ	取組内容及び見込み効果・成果	宗像市国土利月 地を確保する。	用計画に基づき また、国道49	動向をみながら、 若宮インターチ 15号沿道商業地 るとともに、新7	ェンジ近接地や 3や大島等におい	国道3号沿道地 、て、新規出店す	に新たな	産業用		
ラン				の取組みによりも	T					
	(指標)	た店舗等の数	- 20, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 1	,	最終	·効果目標	8	件		
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	 R5年度	R6年度	TOT	 ГАL		
	目標	件	1件	I 件	件	4 件	8 -	 件		
宇	実績値	9件	5 件	13件	18件	13件	58	 件		
実績	達成度	900.0%	500.0%	1300.0%	1800.0%	325.0%	725	.0%		
5カ年の記	り 【企業談政】 製垣業者 と 任の談政に成功。 F 【創業支援】 赤間駅南口駐輪場 2 階にオープンした fabbit 完像がもつ創業に関するノ									
評価	成果	に整備してき <i>†</i> 増加している。		てセミナー、交流 はコロナ禍で創 	業件数は一時的	に減少したが、	令和 4 年	度以降		
	課題	く、調整が難船		N-504 & (())	H 47 1 2 6 6 6	w/ CV	1161010	(G 4)		
	評価方法	定量 定量 定性	達成度評価	A プロも	2ス評価(補正)	- 最終	佟評価	Α		
	今後の取組予定	【創業支援】 ・創業希望者は ・株式会社くり ・地域課題の関 して伴走型の対	こ対する経営の リえいとと連携 解決や地域経済 支援を実施。 輔給の対象を政	に向けた地権者 基礎を学ぶ起業等 し、ビジネスコン の活性化に繋が 策金融公庫の創	家プログラムを ンテストを実施。 る革新的なビジ	開設。 ネスプランを有	する創業			

^{*}インキュベーションマネージャー…起業や事業の立ち上げを志す人に対して、創業や経営に関するアドバイスを行う専門家。

	取組分類		受益者負	担の適正化			プラン	番号	3-	3-1
	プラン名			 担の適正化			担当音	『署	財政	 段課
	取組内容及び 見込み効果・成果	公共サービス	の自己負担額見	直しを実施し、	利用者とき	未利用者	との負担の	の公平	性を図っ	る。
プラン	効果目標 (指標)	自己負	担額適正化に伴	う収入の増加額	[最終交	力果目標	(6,000	千円
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	度	R6年度	Ę	ТОТ	TAL .
	目標			2,000 千円	2,000	千円	2,000 千	·円	6,000) 千円
実	実績値	対象事業及び 適正額の検討	市民、関係団体への周知	0 千円	0 千	円	0千円		0 1	-円
実績	達成度			0.0%	0.0	%	0.0%		0.0)%
	取組内容		•••••••••••••••••••••••••••••••••••••••							
_	成果	_								
5カ年の評価	課題	負担額に関す	価上昇等が市民 る見直しは実施 適宜見直しを行	しなかった。引			_			
ищ	評価方法	定量 定量		D プロ・	セス評価	(補正)	_	最終	評価	D
4	今後の取組予定		ュレス決済等の 負担することが				融機関納	付手数	枚料が発	生する

	取組分類		受益者負	担の適正化			プラン	番号	3-:	3-2			
	プラン名		公共施設の	使用料の適正化			担当台	部署	財政課				
		公共施設等を利	利用する際の使	用料について、	施設の運	営コスト	等を基に	した	算定ルー	ルの見			
	取組内容及び	直しを行い、注	適正な使用料の	設定及び減免規	定の適正	化を行う	。使用料	の見	直しにあ	たって			
	見込み効果・成果	は、空き状況に	応じた変動型の	の料金設定も視野	予に検討る	を進め、利	用率の向	月上に	よる使用	料収入			
プ		の増加を目指す	すとともに、住	民サービスの向.	上を図る。	o							
ラン	効果目標		使用料収入の	· H单 hn 岁百		旦奴六	力果目標		40,000	千円			
	(指標)		使用针状人	アドロ カロ 谷貝		取称》	7 木口伝		+0,000	1 11			
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	F度	R6年度	隻	ТОТ	AL			
	目標	<u>—</u>	—	使用料、減	市民、関係		- 0,000	千円	40,00	0 千円			
実	実績値	_	_	免規定の見	団体への思	' \	0 千円		0 f	-円			
実績	達成度	_	_	直し作業	知	1/	0.0%		0.0)%			
	取組内容	使用料、減免規	見定の見直しに-	ついて、庁内での	 検討及び	行財政改	【革推進委	を員会	での意見	聴取を			
	双租 门谷	行った。											
	成果	_											
5 カ		コロナ禍や物化	西上昇等が市民	生活に大きな影	響を及ぼ	している	ことを鑑	きみ、	使用料の	負担の			
年の	課題	あり方自体を見	見直すこととし、	、慎重な検討・訓	調整を行っ	った結果、	当初予定	足して	いた使用	料改定			
評価		を R6 から延其	月することとなっ	った。今後、公共	 施設の活	5用策を併	#せて検言	対し、	利用者の	利便性			
ІШ		と負担のバラン	ンスを取りなが	ら進めていく必	要がある。	o							
	評価方法	定量 定量	達成度評価	i D プロー	セス評価	(補正)	_	旦火	§評価	D			
	計画刀冮	定性						収水	\$ 百丁 IIII	U			
,		使用料及び施記	没活用について,	庁内での検討、扌	旨定管理す	š 等との言	間整を計画	画的に	行う。条	例改正			
-	71及以採租」,定	の後、周知期間	間を設け、R9個	使用料改定を目指	す。								

	取組分類	公共施設	ピアセッ	·トマネジメン	ト推進計画に基っ	ごく公有 かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かん	財産の	プラン	采旦	2_	4-1
	双框 刀類	適正化、	管理費	費用の平準化				7 7 7	留 写	5-	4-1
	プラン名			ハサ歩沁の	 あり方の検討			担当音	17 写	アセッ	トマネジ
)) / d			公共他政の	<i>都</i>) 7 月 07 代 到			担当市	中有	メント	推進課
	取組内容及び	社会情勢	や市民	- ニーズ等に応し	じて大規模公共が	5設等の	あり方を	見直し、国	民間活用	目も含め	かた今後
	見込み効果・成果	の有効的	な活用	方法についてホ	検討を進め、民活	化や複	合化などに	こよる総量	量圧縮や	か維持領	管理費用
→°	元込の別末・成末	の削減を	図る。								
プラン	効果目標						星紋が	加果目標			
	(指標)						4又水ごろ	/不口你			
	年次	R2 年	度	R3 年度	R4 年度	R 5	年度	R6年	·度	ТС	TAL
	目標										
実績	実績値		3	対象施設における	可能性調査・検討	(随時写	 [施)		\geq		
績	達成度								V		
		公共施設	けアセッ	,トマネジメン l	ト推進計画の見直	直しを実	施した。				
	取組内容	計画の見	直しに	こあたり、人口派	域少やまちづくり	の方向	性を見据	え、個別な	施設の	方針や	公共施
5		設等のあ	り方の	検討体制を整理	里した。						
カ 年	成果	公共施設	ピアセッ	·トマネジメン	ト推進計画の各族	5設ごと	の適正化	等方針と!	更新・改	女修計画	画の費用
の評	PA/A	試算の見	直しを	実施した。							
価	課題	更新・改	修計画	画の効率的な進払	歩管理の手法につ	いては	、今後検	討が必要。	>		
	評価方法	定性	定量	達成度評価	プロセ	ス評価	(補正)		最終詞	平価 (Α
	D IW /J /ム	~ E	定性						AX 小ミロ	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	/ \
	今後の取組予定	アセット	マネシ	ジメント推進計画	画の進捗管理と2	\共施設	の適正規	模・適正西	配置に向	句けた、	庁内横
	7 及 7 4 4 1 1 2	断的な検討体制の構築。									

	取組分類		ットマネジメン	ト推進計画に基	づく公有具	財産の	プラン	番号	3-	4-2
		適正化、管理	費用の平準化 							
	プラン名		公有財産の活	用及び処分の促:	准		担当部	収室	アセッ	トマネジ
	ノノン 石		公有的座切冶	可及した力のに	<u>ie</u>		15 3 6	117日	メント	推進課
	取の中央なび	公共施設の複	合化や統廃合を	検討するととも	に、未利	用及び見	更なる活用	が望る	める公有	財産に
	取組内容及び	ついては、活り	用・処分を促進す	する。これにより	り、財産の	適正化	を進めると	ととも	に、税列	収入の
°	見込み効果・成果	確保を図る。								
プラン	効果目標	ハナロ	U 在 の 吉 和 以 代 人	上に トフ 畑) 佐		目 <i>(A</i>) -	4.8.0.11	,	4 500	1 m
ン	(指標)	公有見	材産の売却や貸付	可による収入額		最終 第	効果目標	6	4,500	千円
	年次	R2 年度	R3 年度	R4 年度	R5年	度	R6年度	Ę	TOT	ΓAL
	目標	1,700 千円	13,700 千円	35,700 千円	6,700	千円	6,700 1	-円	64,50	0 千円
実	実績値	4,426 千円	47,285 千円	24,187 千円	8,782	千円	22,943 1	f円	107,62	23 千円
実績	達成度	260.4%	345.1%	67.8%	131.	1%	342.49	%	166	.9%
		・公有財産の	有効活用として、	赤間駅南口第	2 駐輪場 2	2 階、瀬	山牧場、Ii	日行政	センター	-、総合
	取組内容	開発センター	跡地、野ばら保	育園分園及び大	牛牧場を[民間事業	者へ貸し	付けた		
		・未利用の市	有地を売却した。							
5 カ		・未利用の市	有地を売却した。	45件90,81	,405 円					
年の	成果	・公有財産を	貸し付けた。延ん	べ 24 件 11,90	4,990 円					
評価		・普通財産 2	筆の不動産鑑定							
100	課題	_								
	~ (エナン)	定量	達成度評価	A プロ・	セス評価	(補正)	-	旦幼	÷π/π	
	評価方法	定量 定性		i				取於	評価	A
2		普通財産の未	利用地の売却、	新たな未利用財	産の洗いと	出しの総	送続実施。			

	取組分類	公共施設	アセッ	トマネジメン	ト推進計画に基	づく公有見	財産の	プラン	釆旦	3_	4-3
	双租刀 規	適正化、	管理費	骨の平準化					笛写	3-	4-3
	プラン名			小 土	 管理の適正化			担当音	小罗	アセッ	トマネジ
	<u> </u>			ム 六 心 政	三生ળ则止们			1536	11/11	メント	・推進課
	取組内容及び	施設に係	る経費	骨の平準化や施	設の包括管理委	託の可能	性を検討	けし、施設	の管理	理品質の	向上及
	見込み効果・成果	び長寿命	化を図]るとともに、>	9来に渡る維持□	管理費や	更新費用	の縮減を	図る。		
プラ	効果目標		削沙	載された管理費	用の削減額		最終效	効果目標	2	24,000	千円
シ	(指標)		113"	WC11/CB-11X	713 ~ 7133 # 74 157		42/1/	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	_		113
	年次	R2 年	度	R3 年度	R4 年度	R5年	- 度	R6年度	Ę.	TOT	ΓAL
	目標	包括管理	**/ [包括管理委託	8,000 千円	8,000	千円	8,000 千	·円	24,00	0 千円
実績	実績値	割査・研究	v	内容決定・業者選定	0 千円	0千	円	0 千円		0 1	-円
績	達成度				0.0%	0.0	%	0.0%		0.0)%
	取組内容	令和5年	4 月 た	から包括管理委	託を開始し、円	滑に進行	管理を行	デった。			
		・包括管	理事業	美者による施設	の維持管理や巡	回点検の	実施によ	り、施設	の安全	全性向上	や職員
		の事務負	担の軽	経減につながっ?	<i>t</i> = 。						
_	成果	(削減効	果の目	安として、令を	和6年度の削減	時間数は何	修繕業務	で約 2,55	53 時	間、保守	空管理業
5 カ	从 未	務で約3	,916 E	時間)							
年の		・本事業	で収集	した施設デー	タを活用し、効	率的な更新	新・改修	計画を策	定する	ことが	できた。
評価		(令和6	年度の)修繕対応件数(ま 464 件、保守	空管理契約	〕数 Ⅰ32	件)			
, im	課題	事業は順	調に進	捗しており、た	大きな課題はな	いと言え	るが、物	価・人件	費の高	5騰への	対応は、
	环烃	今後の課	題であ	っる。							
	評価方法	定量	定量	達成度評価	D プロ-	セス評価	(補正)	IUP	星级	·評価	С
	町Щ刀石	化里	定性						取心		
,	 今後の取組予定	・包括管	理委託	この円滑な進行	管理。						
2	71友以採組了企	・第1期(令和5年度から令和9年度)終了後の事業継続に向けた課題等の整理と対応検討。									応検討。

	取組分類	公共施設	アセッ	トマネジメント	・推進計画に基づ	く公有	財産の	プラン	釆旦	3_	4-4
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	適正化、	管理費	用の平準化					田石	3-	4-4
	プラン名		小口	中学校の適正規	模・適正配置の	推進		担当音	『署	教育組	総務課
	取組内容及び	学校の適	正規模	・適正配置の推	É進の観点から望	ましい	教育環境の	のあり方	を見据	え、「宗	₹像市立
	見込み効果・成果	小中学校	の適正	規模・適正配置	等に関する基本	方針」(に基づき、	通学区域	或の見i	直し、学	校統廃
プ	九色(7) 从木	合の検討	を進め)る。					e		
プラン	効果目標	通学[5	なばの貝	見直し 学校の紹	統廃合を行う学 ^材	☆粉	最終が	果目標			
	(指標)	2.0) 6			уш <i>у</i> ш с 13 / 3 ч.	~ × ^	4X / 1 / 2	//\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \			
	年次	R2 年	度	R3 年度	R4 年度	R 5	年度	R6年	·度	ТО	TAL
	目標	優先性を考り	憲し		<u>.</u> 状況に応じて個	 別計画を	追加		$\neg \setminus$		
実績	実績値	た学校の適		/mm/21 ==	に甘ごり 泣てル	0 中田 1		1 6n 7	$\sqsupset \lang$		
績	達成度	個別計画の領	東定	個別計画	に基づく、適正化	の美塊に	- 向けた取り	/組み	_/		
	取組内容	を実施し・人口動	た。	踏まえた学校の	発推計や通学距離)適正規模・適正 は様を検討、決定	配置の					
5 カ	成果	人口動態	等を踏	まえた学校の通	通正規模・適正配	置の推済	進に関する	基本構想	見を策定	 定するた	が針を決
年の	风未	定し、着	手した	. 0							
評価		先進事例	の研究	で行うとともに	- 庁内関係課との	協議を	行っている	るが、国か	、ら中学	学校にお	うける3
lmi	課題	5人学級	導入の)方針が示される	等前提条件に変	化が生	じているフ	ため、具体	体的な記	調査検討	排項の
		洗い出し	に時間	を要している。							
	評価方法	定性	定量	達成度評価	プロセ	ス評価	(補正)		最終	証価	С
	u 1m 1/ / A	~ +	定性		***************************************				ムスかく	r 1m4	
4	今後の取組予定	引き続き	調査検	討を進め、その	結果を基に学校	の適正規	規模・適正	配置の推	進進に	関する基	基本構想
	/ IX	を策定す	る。								