

第 4 回 宗像市アセットマネジメント推進計画審議会 議事録

日 時	令和 2 年 1 月 20 日（月） 19：00～20：10
場 所	宗像市役所 第 2 委員会室
委 員	池添昌幸会長（福岡大学）、上小澤ひろみ副会長（東郷地区コミュニティ運営協議会）、南博委員（北九州市立大学）、横山麻季子委員（北九州市立大学） 【欠席】牧敦司委員（株式会社醇建築まちづくり研究所）
出席者	宗像市経営企画部財政課（以下、市）：長谷川部長、安部課長、福崎再任用主幹、有吉管財係長、小数賀企画主査、有松主任主事 ランドブレイン株式会社（以下、ランドブレイン）：岩切
内 容	1 開会 - 委員：今回は第 4 回で、最後の審議会となる。第 3 回では各施設の方針や更新・改修費用が示され、審議の山はこえた。今回は、修正した更新費用の数値が示されるが、今後のアセットマネジメントの進め方が中心の議論となる。総括、まとめについても確認していくことになる。将来を見通した実効性のある計画にするため審議をお願いしたい。 2 前回議事録の確認 - 委員：前回議事録に関して、ご意見はあるか。 - 全員：特になし。 3 報告事項 （1）アンケート結果 - 委員：アンケート結果の報告について、何かご質問はあるか。 - 全員：特になし。 4 審議事項 （1）推進計画の見直し ①第 5 章 計画の推進 ②第 6 章 庁内推進体制及び進行管理 - 事務局：委員より、消防、駅・渡船の表現を統一した方が良い、P148 の「しております」「しています」に改めたほうが良い、というご指摘があった。ご指摘の通り修正する。 - 委員：第 5 章について、ご意見、ご質問はあるか。 - 委員：6 ページについて、現状の記述なので、「経営企画部署」のままの方が良いのではないかと。 - 委員：同様の意見である。 - 事務局：ご指摘の通り修正する。 - 委員：7 ページについて、「アセットマネジメントの専門部署」という記述になっているが、「行革アセットマネジメント推進室」と統一して書いた方がわかりやすいのではないかと。 - 事務局：他のページの記述を含めて行革アセットマネジメント推進室に統一する。 - 委員：9 ページの図のアセットマネジメント担当のカッコ書きはそのままでも良いと感じる。記述内容は調整していただきたい。 - 委員：7 ページの「庁内横断的な組織」より「庁内の横断的組織」としたほうがわかりやすいのではないかと。

- ・ 事務局：わかりやすい表現に改める。
- ・ 委員：9 ページの庁内体制の図について、経営企画部署内の行革担当が行革アセットマネジメント推進室ではないと読み取れる。行革担当にもカッコ書きで「行革アセットマネジメント推進室」を追記した方がいいのではないか。また、行革と財政の配置が資料 3 の 16 ページの配置と左右逆であるため、統一した方が良い。
- ・ 事務局：ご指摘の通り修正する。
- ・ 委員：5 ページについて、アンケート結果を記載した文章の流れに違和感がある。このアンケート結果から施設管理について適切に行われていると断言してよいのか。アンケート結果は事実だけ記載した方が良い。「施設管理の問題は小さいといえます」という記載にとどめ、今後は「施設経営」の考え方に転換するという文章の流れにした方が良い。
- ・ 事務局：ご指摘の通り修正する。

③全体の修正

- ・ 委員：数字の修正箇所について再度説明をお願いしたい。
- ・ 事務局：学校施設長寿命化計画との整合などにより前回から約 30 億円減となり、その結果、25 年間の公共施設の更新・改修費用は 594.4 億円となった。16 ページの記載内容はその結果に基づき修正している。16 ページに期ごとの数字を記載していたが、維持更新計画の結果であるため、143 ページのみに記載している。
- ・ 委員：全体について、ご意見、ご質問はあるか。
- ・ 委員：143 ページについて、「維持更新費用 594.4 億円に収まるため」となっているが、使えるお金と更新・改修にかかる費用の数値がきっちり一致している。そのため、使えるお金なのか、更新・改修にかかる費用なのか、混乱する。14 ページのグラフの③2019 年度圧縮後の内訳の合計が 594.4 億とならないが、間違いではないのか。
- ・ 事務局：14 ページのグラフの内訳が間違っている。公共施設の維持更新費用の累計は 430.3 億円が正しい数値である。143 ページの記載は、使える財源が 594.4 億円であり、その財源の中で 25 年間の更新・改修費用が納まるという意味である。数値が繰り返し出てくるとわかりにくいため、記述内容を改める。
- ・ 委員：160 ページの市内の公共施設の利用頻度について、宗像ユリックスが最も利用頻度が高いとしているのは、グラフの右側の全体の数値で読み取っているという理解で良いのか。この数値の根拠は何なのか。また、利用頻度が最も高いと記載しているにもかかわらず、年 1～2 回の利用が多いという文章の流れには違和感がある。
- ・ 委員：ほぼ毎日、週 2～3 回の利用を含めて月 1～2 回以上の利用とくくって文章を書くのは適切ではないのではないか。
- ・ 事務局：78.5 という数値は宗像ユリックスの利用について回答した人の割合である。文章は適切な表現に改める。

(2) 答申案について

- ・ 委員：1 月以降のスケジュールについて、何かご意見、ご質問はあるか。
- ・ 全員：特になし。
- ・ 委員：答申案について、何かご意見、ご質問はあるか。
- ・ 全員：特になし。
- ・ 委員：答申案について修正が必要な場合は会長に一任いただきたい。
- ・ 全員：異議なし。

(3) その他

- ・ 委員：その他、何かご意見、ご質問はあるか。
- ・ 全員：特になし。

5 閉会

以上