

## 平成 27 年度第 10 回宗像市公共施設アセットマネジメント推進計画策定審議会議事録(要点筆記)

平成 27 年 9 月 8 日(火) 19:00～21:00

宗像市役所 第 2 委員会室

### ■出席者

委員	出欠	委員	出欠	委員	出欠
◎池添 昌幸	出	○前田 誠	出	牧 敦司	出
南 博	出	横山 麻季子	出		

◎印は会長、○印は副会長

### 《質疑・意見》

(委員)

審議資料 3 の 1 ページの図について、評価より見直しもしくは検証・見直しの方が適切ではないか。評価という記載にするのであれば、その理由を教えてください。計画の推進の章でも評価という記述はない。

(事務局)

検証・見直しに修正する。

(委員)

審議資料 3 の 1 ページ、10 年ごとに大規模な見直しとあるが、他に適切な文言があるのではないか。

(委員)

審議資料 3 の 8 ページのグラフに記載している道路は、市道に限定しているのか。公園も同様か。

(委員)

道路(市道)と記載した方が誤解がないのではないか。

(事務局)

市道、市営公園のみの記載である。道路は道路(市道)と修正する。

(委員)

計画書の体裁上、現状を記載する前に、リード文があったほうが良いのではないか。

(委員)

審議資料 3 の 19 ページの用途分類別方針もリード文があったほうが良い。

(事務局)

リード文を追記する。

(委員)

道路延長のグラフが㎡になっているので、m に修正すべきである。

(事務局)

そのように修正する。

(委員)

審議資料 3 の 10 ページ、将来財政の見通しへの対応について、「合併の特例期間を終え」という記述があるが、いつ合併特例期間を終えるのか文章中に記載した方が良い。また、文中、図表中において西暦と元号が入り混じっている。統一した方が良いのではないか。

(事務局)

最終年度は平成 31 年度なので追記する。図表は西暦、文中は和暦（西暦）に統一する。

(委員)

審議資料 3 の 9 ページのグラフについて、5 年ピッチなので、平成 26 年 3 月は削除しても良いのではないか。また、10 ページの「下水道は特別会計であるため、更新費用からは除く」は文章中に書かなくて良いのではないか。図の脚注での記載で良いのではないか。

(委員)

下水道の記述については、文中に記載するのであれば、きちんと記載した方が良い。

(事務局)

グラフは平成 26 年 3 月を削除する。下水道の記述についての記載内容を変え、文中に追加する。

(委員)

アセットマネジメントの目標設定について、財政見通しが前提となる。審議資料 3 の 10

ページの文章が能動体となっているが、この計画で審議したことではないので、受け身の文章にした方が良い。

(事務局)

表現を修正する。

(委員)

審議資料 3 の 13 ページの脚注の出典がホームページになっているが、出典元を記載した方が良いのではないかと。

(委員)

東洋大の根本先生が書かれた文章が元になっているので、それを出典にした方が良い。出典元の情報の後日提供する。

(委員)

審議資料 3 の 16 ページの表について、複合化のカッコの中の合築という言葉は必要なのか。

(事務局)

敷地内の複合化もあるので、合築の記載は削除する。

(委員)

審議資料 3 の 18 ページ、票の右下の年月は右肩に記載した方が良い。

(事務局)

そのように修正する。

(委員)

審議資料 3 の 21 ページ、スポーツ施設について、総合スポーツセンターという言葉が急にでてくるため、スポーツの多面活用に対応可能な施設の後ろにカッコ書きで総合スポーツセンターを追記した方が良い。また、パブコメをすることであるが、総合スポーツセンターはいつ頃を目途に決定するのか。

(事務局)

そのように追記する。総合スポーツセンターについては 10 月のパブコメまでには決定していない。

(委員)

スポーツ施設だけ方針が断言となっている。他の用途分類は検討するという記述が後ろについている。抜本の見直しの最中に断言しても良いのか。他の記載と合せ、「整備について検討する」と記載した方が良いのではないか。

(委員)

抜本的な案が決まったら再度説明会をするのか。62億ということで現時点の説明がある中で、縮小する場合は説明があるのか。

(事務局)

スポーツ施設の検討にあたっては一定のプロセスを踏んでいる。他はプロセスを踏んでいないので検討すると記載している。「検討する」と変更すると一定の審議が必要となる。このままでパブコメを行いたいと考えている。説明会の有無は変更の大きさ次第である。規模縮小の計画変更の場合は説明がある。

(委員)

パブコメでの指摘を受けて、要請がある場合は修正するかどうかを検討する方向で良いか。

(事務局)

その際は検討する。

(委員)

審議資料 3 の 36 ページの図について、「P.38 参照」となっているが、劣化調査についての参照であれば「P.38、39 参照」とした方が良い。長寿命化後耐用年数という記載が追加されているが、長寿命化型改修を全ての施設で行うという印象を受ける。耐用年数を伸ばして使うということであれば、そのように記載した方が良いのではないか。

(事務局)

「P.38、39 参照」と修正する。長寿命化後耐用年数については表現を検討する。

(委員)

審議資料 3 の 95 ページの城山中学校の記述について、前回は 38 億だったが今回は 26 億に変わっている。理由を教えてください。

(事務局)

政策決定が行われたものについてはその予定額を記載しているが、まだ移転が決定したわけではないので、現地での建て替え費用ということで計上している。移転が決まった場合は変更を行う。

(委員)

審議資料 3 の 115 ページの文章について、フォントが他より小さいので、修正してほしい。

(事務局)

修正する。

(委員)

審議資料 3 の 127 ページ、「範囲内におさまる結果となりました」とあるが、「範囲内におさまります」という表現の方が良いのではないかと。前期 5 年以内に一定のプロセスを得ることは現実的に可能なのか。

(事務局)

「範囲内におさまります」と修正する。前期 5 年間で何らかの検討を行い、計画をつくったまま放置しないという意図で、そのような記載にしている。

(委員)

審議資料 3 の 127 ページ、「計画の見直しを行います」ではなく、「計画の精緻化を図ります」に変更してはどうか。

(事務局)

そのように修正する。

(委員)

審議資料 3 の 127 ページ、「各施設の維持更新の方向を検討することが課題となります」となっているが、検討が課題となるのではなく、「維持更新については変化に合わせて、方向を定め、効果的な方針を掲げることが課題となります」という表現の方が良いのではないかと。

(事務局)

修正する。

(委員)

審議資料 3 の 129 ページ、従来の市民参画の手法であるという文言は必要ないのではないか。学童を地域住民が運営しているとあるが、それは吉武だけであり、指定管理である。指定管理は市民参画なのか。他の事例にした方が良くはないか。「公共施設を通じて、地域活動や市民活動・・・」とあるが、地域活動をコミュニティ活動に表現を変えた方が良くない。

(事務局)

修正する。

(委員)

審議資料 3 の 130 ページの市民への情報発信のイについて、「情報発信を行うこととします」で終わるのではなく、「・・・情報発信を行い、また市民意見の反映を図ることとします」とした方が良くない。

(事務局)

修正する。

(委員)

審議資料 3 の 134、136 ページの図について、アンダーバーは必要ないのではないかとないか。

(事務局)

削除する。

(委員)

審議資料 3 の 138 ページの委員名簿の下に、答申の日現在等の日付を掲載してほしい。審議会の経過の第 10 回について、計画は（案）とし、「答申」は「答申について」とした方が良くない。奥付はパブコメではカットすべきである。

(事務局)

そのように修正する。

(委員)

審議資料 3 の 141 ページの対象外の施設についてどこかに記載しているのか。

(委員)

記載している旨の脚注が必要ではないか。

(事務局)

対象外施設は 36 ページに記載している。その旨を脚注として追加する。

(委員)

審議資料 3 の 152 ページのアンケート結果について、赤馬館は建ってから 4 か月目であり、注記として記載してほしい。

(委員)

アンケートをいつ配布し、いつまでに回答を得たのか具体的に記載した方が良い。

(委員)

アンケートの分析の文章については精査が必要である。

(事務局)

記載内容については精査を行う。

(委員)

A3 はどのように製本するのか

(事務局)

折り込みで製本する。

(委員)

審議資料 4 の「適切であると認め」とあるが、「適切であると認め」を削除し、「…審議を重ねた結果、別添の通り、答申します。」でいいのではないか。

(委員)

審議資料 4 の 3 の記載について、「市民一人ひとりが主体的にコミュニティ活動に関わっています」とあるが、「コミュニティ活動や市民活動に取り組んでいます」にした方が良い。

(委員)

意見を踏まえ、答申案を最終決定する。